Ver.8. 13 sep 2020

GUIA PARA EVALUADORES

El presente documento pretende ser una ayuda para la realización de la evaluación de los trabajos y no una limitación a la misma. El evaluador puede añadir a estas indicaciones generales aquellos aspectos que considere oportunos en línea con uno de los fundamentos del peer-review, esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos del trabajo cuando este le merezca un informe favorable.

NOTA IMPORTANTE PARA LOS EVALUADORES

DYNA pretende mantener en sus artículos una estructura de su contenido que le permita aspirar a la mejora continua de su factor de impacto. Para ello es necesario que los artículos presentados muestren con preferencia los trabajos de investigación realizados para conseguir un producto o un proceso nuevo o mejorado, indicando, la situación actual del mismo, las consideraciones teóricas para la mejora, la ejecución de la investigación, la validación de los resultados y las conclusiones de aplicación posterior.

No se consideran, por tanto, artículos de investigación los trabajos que se limitan a la realización de estudios o análisis locales de una situación, los basados en encuestas que aporten solamente información sin deducciones aplicables o los que se limitan a descripciones de un proceso (buena práctica), aunque incluya mejoras realizadas del mismo o del estado del arte por simple aplicación de conocimiento.

Por esa razón es de gran importancia que:

- Los títulos sean claros, breves, sin acrónimos y que expresen la esencia del texto.
- El resumen, también claro y breve, desarrolle el objeto (por qué y para qué) del trabajo marcando tras él las palabras clave.
- La introducción presente el estado del problema abordado.
- Los materiales y métodos describan el proceso de investigación seguido, debiendo pasar a material complementario tablas o gráficos que supongan gran extensión sin perder la coherencia del texto.
- Los resultados ofrezcan datos sobre lo conseguido en el trabajo y, si es necesario, su evaluación práctica con un caso breve.
- Las conclusiones comparen el objeto pretendido inicialmente con los resultados obtenidos ofreciendo unas soluciones no locales, sino de aplicación global.

Con estos requisitos, será posible tomar una decisión sobre el artículo de manera que pueda ser evaluado favorablemente y encontrar una amplia difusión, sirviendo de referencia para otros autores y mejorando índice H del autor.

Un artículo evaluable por DYNA debe ser la exposición de los logros conseguidos sobre un objetivo propuesto.

CLARA DEFINICIÓN DE OBJETIVOS Y LOGROS DEL TRABAJO EVALUADO

(Por qué, para qué y resultados obtenidos)

Es muy IMPORTANTE que los trabajos a evaluar incorporen siempre:

- En la introducción, las razones o motivaciones que han llevado a los autores a emprender el trabajo que van a describir y los objetivos prácticos que se proponen con el mismo.
- En las conclusiones, los resultados reales alcanzados con el desarrollo y/o la discusión expuestas, a ser posible comparándoles con los objetivos y cuantificándolos adecuadamente, así como la aplicación práctica efectiva que van a tener y su continuidad en un tiempo próximo futuro.

Les rogamos comprueben si en el texto sometido a su evaluación, se incorpora este contenido, sobre todo para las propuestas que puedan calificarse como artículos de investigación, ya que resulta una de las demandas más insistentes de nuestros lectores.

IMPORTANCIA DE LA CLARIDAD DE LOS TRABAJOS

DYNA es una revista científica y tecnológica de **Ingeniería Industrial multidisciplinar**. Ello significa que su contenido debe orientarse sobre todo a satisfacer estos dos conceptos: por una parte la **Ingeniería**, entendida como el conjunto de técnicas para las que esta profesión tiene atribuciones y por otra la **Industria**, es decir la aplicación real de los conocimientos profesionales. Además, dado el amplio abanico de especialidades entre sus lectores, es importante la CLARIDAD y sencillez en el lenguaje y la exposición, explicando los términos o conceptos menos usuales.

ASPECTOS A REVISAR

El Editor presta especial interés a los 4 aspectos siguientes:

1. **ORIGINALIDAD / INNOVACIÓN** del trabajo
2. **UTILIDAD / INTERÉS** para los lectores
3. **CLARIDAD** del texto, incluso para no expertos en el tema tratado. Es recomendable un título principal lo más breve posible, pudiendo complementarse con un subtítulo.
4. Número de **PERSONAS AFECTADAS** por el problema/solución tratado en el artículo
5. **RIGOR CIENTÍFICO / CONCLUSIONES FUNDAMENTADAS** (Factor de IMPACTO potencial) del trabajo. Especialmente para artículos de investigación que contengan una originalidad o innovación destacadas.

   Se debe valorar en una escala o nota de 1 a 5 puntos, cada uno de estos criterios (5: Muy – 4: Bastante – 3: Medio – 2: Poco – 1: Muy poco) y justificar esa nota mediante comentarios en cada uno de los 4 aspectos valorados.
6. **NIVEL DE MADUREZ DE LA TECNOLOGÍA (TRL).** Define el estado de avance de la tecnología presentada en el trabajo (Ver apartado Nivel de Madurez de la Tecnología). Se trata de una valoración informativa. Una mayor madurez de la tecnología no indica necesariamente una mejor calidad del texto.

NIVEL DE MADUREZ DE LA TECNOLOGÍA (TRL)

Se clasificará los artículos que pudieran considerarse de investigación o buenas prácticas en uno de los 9 niveles correspondientes al concepto TRL (*Technology Readiness Level*):

- NIVEL 1 – Se presentan ideas o principios básicos (aquí podrían incluirse recopilaciones de buenas prácticas, del estado del arte o de encuestas para determinar validez o utilización de tecnologías).
- NIVEL 2 – Se formulan conceptos y/o aplicaciones tecnológicas (Nivel 1 pero añadiendo alguna aportación original para la aplicación real de esas tecnologías analizadas).
- NIVEL 3 – Se ensayan las funciones y/o las características de esos conceptos y/o aplicaciones tecnológicas aportadas de forma analítica teórica o por medio de la simulación.
- NIVEL 4 – Se describe la validación de esos conceptos y/o aplicaciones con ensayos de laboratorio.
- NIVEL 5 – Se describe la validación de esos conceptos y/o aplicaciones con pruebas en su ambiente de uso.
- NIVEL 6 – Se presenta un modelo o prototipo de sistema que recoge los conceptos probados como demostración en un entorno relevante.
- NIVEL 7 – Se presenta un modelo o prototipo de sistema que recoge los conceptos probados como demostración en un entorno real.
- NIVEL 8 – Se describe como se completa y cualifica el sistema diseñado a través de ensayos y demostraciones de operación.
- NIVEL 9 – Se confirma la validez del sistema diseñado exponiendo los sucesivos funcionamientos operacionales con éxito.

Un paso posterior o NIVEL 10, sería la determinación y/o realización de acciones de mejora necesarias sobre la tecnología encontrada, derivadas de su funcionamiento.

Las propuestas clasificadas en los niveles 1 y 2, en el caso de no contener una apreciable originalidad podrían, en su caso, ser aprobadas como colaboraciones.

TIPO DE TRABAJOS EVALUABLES

Los artículos podrán ser calificados como:

- **ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN.**

  De la máxima originalidad e innovación. Recogen los resultados de investigaciones inéditas, teóricas o experimentales, sobre tecnologías nuevas o desarrollando con aportaciones propias tecnologías existentes de la ingeniería industrial. Deberán apreciarse con claridad los aspectos originales propuestos.

  Puede ser básica o aplicada, tendiendo a esta última y si es básica, proponiendo al menos la posible utilización práctica de sus conclusiones. Ese es el significado de la cita en el impreso de evaluación de "resultados de la investigación" como aportación necesaria.

- **ARTICULOS DE REVISION BIBLIOGRAFICA**

  Describen y/o recopilan los desarrollos más recientes o trabajos publicados sobre un determinado tema de la ingeniería industrial, aportando siempre alguna mejora, complemento o perspectiva original que también debe destacarse expresamente.

Es la exposición ordenada del "estado del arte" en una técnica determinada. No se trata de impartir una lección teórica docente sobre materias propias de los estudios de ingeniería industrial, sino de dar una vez más la visión práctica actual del tema abordado y, sobre todo de resaltar lo que puede suponer de aportación novedosa sobre él.

- **COLABORACIÓN BUENA PRÁCTICA.**

  Describen experiencias positivas en la aplicación de tecnologías actuales con logros reseñables en cualquier campo de la ingeniería industrial, con preferencia en casos que supongan aportaciones de mejora o detalles originales que también deben destacarse expresamente.

  Reflejará las "experiencias positivas" que se han obtenido con la aplicación real de técnicas o conocimientos propios de la ingeniería industrial, primándose unas conclusiones que supongan alguna clase de mejora o aportación a lo expuesto.

- **COLABORACIÓN INFORME TÉCNICO.**

  Referentes a cualquier asunto o disciplina relacionada con la ingeniería industrial, tanto originales como reproducciones o traducciones, íntegras o resumidas, que aporten formación o información a los lectores. Puede desarrollar o resumir temas propios o publicados, en este caso mediante la versión, la traducción y las autorizaciones pertinentes.

LA EVALUACIÓN

La evaluación de artículos debe realizarse con carácter **responsable, imparcial, confidencial** y de forma **positiva**, con el objetivo de ayudar al autor a mejorarlo. Así mismo, las revisiones desfavorables o rechazos, deben de explicar al autor cuales son los puntos débiles de su trabajo y de esta forma indicarle que aspectos debe mejorar su artículo para poder publicarse en otro medio.

El primer paso para comprobar la originalidad del trabajo es la búsqueda en Internet de lo que se ha escrito sobre el tema del artículo a evaluar, tratando de evitar "reproducciones" o "refusiones" con conclusiones similares.

El Editor espera del evaluador que localice defectos o puntos débiles, sugiera mejoras y valore el nivel de originalidad e innovación del trabajo analizado

Una evaluación "ideal" debiera responder a las siguientes preguntas:

1. ¿Quién estará interesado en leer el artículo y por qué?
2. ¿Cuál es el principal logro del trabajo? ¿Cómo es de importante?
3. ¿Existe realmente la necesidad o el problema que el trabajo trata de resolver?
4. ¿Podría considerarse este artículo como uno de los 25 más importantes publicados este año en su especialidad?
5. ¿Cómo es este artículo en comparación a otros de su especialidad?
6. ¿Son sus conclusiones o declaraciones originales? ¿Qué otros artículos comprometen esta originalidad?
7. ¿Están bien argumentadas y razonadas las conclusiones? SI no es así ¿Qué otras evidencias se necesitan?
8. ¿Existen otros métodos o pruebas que pudieran mejorar el trabajo? ¿Cuánto tiempo y esfuerzo

llevaría?

9. ¿Están los logros adecuadamente discutidos en función de otros trabajos ya publicados?
10. Si el artículo es rechazado, indicar claramente al autor la razón en el documento de evaluación: evaluacion.odt. Se consideran 2 tipos diferentes de rechazos:
    - Rechazo definitivo: Se trata de un rechazo inapelable por causas como falta evidente de novedad, avance conceptual insuficiente, conclusiones erróneas, …
    - Rechazo recuperable: Se rechaza, pero como parece prometedor, se indica al autor, que con una mejora notable o replanteamiento importante del trabajo puede ser reenviado para un nuevo ciclo de revisión. Si el trabajo es rechazado pero es prometedor, ¿Qué mejoras específicas debiera de realizar el autor?
11. Si el artículo se debe modificar o revisar, mencionar qué mejoras necesitarían ser realizadas en el mismo.
12. Si el artículo es aceptado, indicar brevemente los puntos fuertes del mismo El evaluador y autor siempre recibirán las comunicaciones con respecto a la evaluación de forma anónima.

El evaluador y autor siempre recibirán las comunicaciones con respecto a la evaluación de forma anónima.

El documento de evaluación (evaluacion.rtf) debe de contener la recomendación justificada del revisor sobre la publicación del artículo. El evaluador debe tener presente que otros revisores del mismo artículo, pueden tener diferentes niveles técnicos o puntos de vista, y que el Editor puede tener que tomar la decisión de publicación, basándose en informes con diferentes recomendaciones. Por lo tanto, es de gran utilidad para el Editor la explicación de las causas de la decisión propuesta por el revisor.

Al cumplimentar el apartado de "VALORACIÓN Y COMENTARIOS PARA EL AUTOR", pedimos a los Evaluadores que eviten el uso de afirmaciones que puedan molestar al autor sin ninguna necesidad. Las recomendaciones escritas en esta sección del documento de evaluación, serán transmitidas directamente al autor.

DYNA se reserva el derecho de modificar los informes de evaluación en los casos en que se utilice lenguaje ofensivo o se revele información confidencial del Evaluador.

El evaluador debe comunicar al Editor cualquier conflicto de intereses personales, académicos, de investigación, económico o financieros en relación con el trabajo a evaluar.

Para no prolongar demasiado el plazo de revisión de los artículos, le rogamos que devuelva los informes de evaluación para el Autor y el Editor en un plazo de 30 días desde la recepción del artículo.

La experiencia de DYNA, corrobora que la "Revisión entre pares" es una parte esencial del proceso de publicación. Aporta una valoración independiente al trabajo del Autor y frecuentemente, las recomendaciones del Evaluador junto con los consejos del Editor, mejoran el artículo en su estructura y lógica.

Ver.8. 13 sep 2020

VENTAJAS PARA EVALUADORES

El evaluador tiene derecho a ofertas especiales con descuento para suscribirse a todas las revistas DYNA. Consultar:

https://www.revistadyna.com/tipos-de-suscripciones

- Evaluador en España:

https://revistadyna.net/producto/suscripcion-colegiado-impresa-para-espana

- Evaluador en cualquier otro país:

https://revistadyna.net/suscripcion-colegiado-impresa-para-fuera-de-espana

DYNA impresa	DYNA digital		DYNAs especializadas digitales			Usuarios online
	ESTANDAR	ILIMITADA	Energía	Management	New Technologies	
✓	✓		✓	✓	✓	1

Se puede obtener una copia detallada de las Instrucciones para los autores en:

http://www.revistadyna.com/doc/normas_extend.pdf